

## iCrowd.be – Wat ?

De oorspronkelijke werknaam van dit initiatief was **“INTAHE”**.

Symbolisch staat **“INTAHE”** voor rechtvaardige autoriteit, in goede orde en evenwicht.

Iets wat elke maatschappij nodig heeft.

Letterlijk is het een “stok van rechtvaardigheid”, waarmee in sommige culturen de ouderen op de grond sloegen om de wijsheid die eronder verborgen ligt op te roepen, ten einde hen te helpen in het nemen van de juiste beslissingen en deze kracht bij te zetten.

Het is een illustratieve verwijzing naar wat precies met dit initiatief beoogd wordt: Het rechtstreeks aanwenden van de wijsheid die in het volk zit, zodat onze maatschappij verder in goede banen kan geleid worden.

Zoals je verder zal lezen, gaan we dit uiteraard niet doen door met een stok op de aarde te kloppen, maar door middel van moderne technologie, die ondertussen voor iedereen beschikbaar is geworden.



## iCrowd.be – Waarom ?

Hier volgen enkele observaties en daaruit voortvloeiende stellingen, die het nemen van dit iCrowd.be initiatief verantwoorden.

### Observatie #1:

Doorheen de loop der tijden is ons huidig democratisch systeem inefficiënt geworden.

Het aanvankelijke concept van “**volksvertegenwoordiger**” was nochtans gezond: In een groeiende maatschappij moeten steeds keuzes en beslissingen genomen worden voor het behouden van de goede orde en de welvaart voor iedereen. Aangezien in het prille begin bijna niemand kon lezen noch schrijven, en ook het aantal mensen te talrijk werd om beslissingen met iedereen samen te nemen, werden in elke gemeenschap een zeer beperkt aantal mensen aangeduid die letterlijk en figuurlijk de stem van het volk moesten vertegenwoordigen.

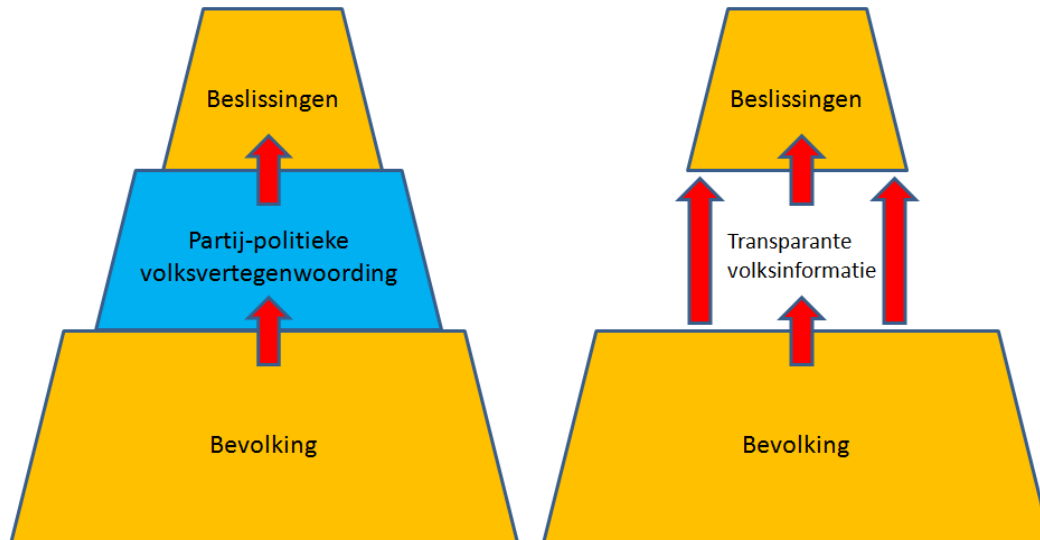
Duizenden jaren later is er wel één en ander veranderd. Enerzijds kunnen de meeste mensen ondertussen wel lezen en schrijven, en nog veel meer ook, anderzijds is het aantal “volksvertegenwoordigers” die tussen het volk en de beslissingen staan buiten alle redelijke proporties getreden: 150 kamerleden, 74 senatoren, met vele honderden politieke werknemers, die allemaal met overheidsgeld betaald worden (\*).

Begroting	Senaat	Per senator	Kamer	Per Kamerlid
2001	59,8 miljoen	842.349	89,2 miljoen	595.013
2002	60,5 miljoen	852.703	90,5 miljoen	603.480
2003	64,5 miljoen	911.831	92,0 miljoen	613.333
2004	65,7 miljoen	926.121	100,0 miljoen	666.667
2005	71,6 miljoen	1.009.324	105,8 miljoen	705.600
2006	72,3 miljoen	<i>(niet bekend)</i>	110,4 miljoen	736.013
2007	75,3 miljoen	<i>(niet bekend)</i>	113,1 miljoen	754.413
2008	78,5 miljoen	1.106.828	115,4 miljoen	769.333
2009	81,2 miljoen	1.144.812	117,7 miljoen	784.667
2010	80,2 miljoen	1.129.577	115,9 miljoen	772.900

(\* ) 2011-2012: De nieuwe cijfers op basis van het in de maak zijnde regeringsakkoord zijn hier uiteraard nog niet opgenomen.

### Stelling #1:

Met de middelen waarover we beschikken in onze huidige samenleving kan een democratisch systeem ge(re-)organiseerd worden, met veel minder “volksvertegenwoordigers” maar wel met het hele volk tegelijk.



### Observatie #2:

Deze buiten zijn oevers getreden laag tussen het volk en de beslissingen heeft niet enkel een zeer hoge directe kostprijs. Dat zou op zich nog (een tijdje) betaalbaar kunnen blijven.

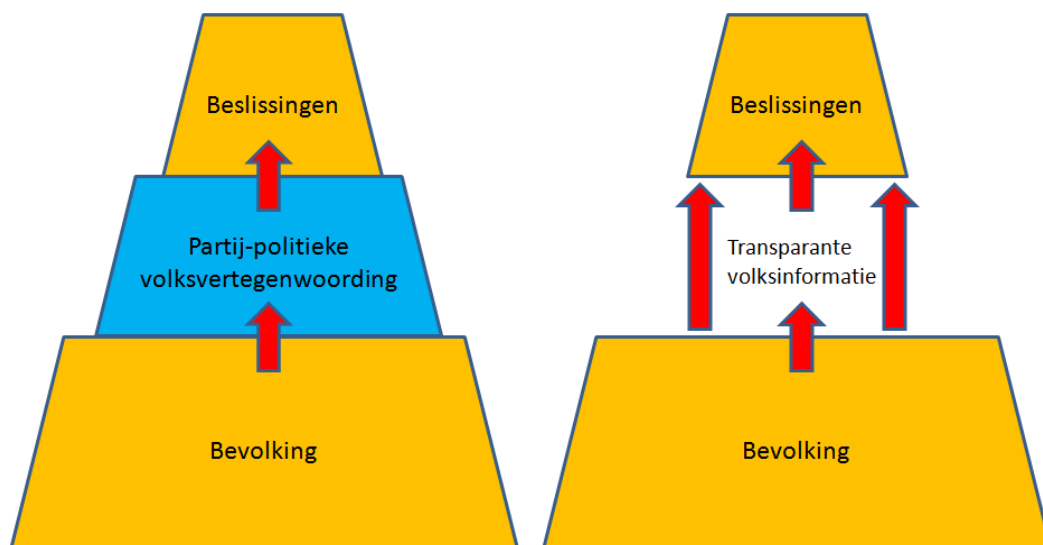
Een nog groter nadeel is dat de werking van deze laag ontaard is, tot op het punt dat er in vele gevallen zelfs geen beslissingen meer tot stand kunnen komen, wat voor een indirecte kost zorgt die meer en meer onaanvaardbaar wordt.

Over het waarom van deze ontaarding kan lang gefilosofeerd worden. Maar het feit dat de aanvankelijke “volksvertegenwoordiging” zonder enig eigenbelang en naast het eigenlijke beroep van de volksvertegenwoordigers ondertussen is overgaan naar politiek als een voltijds beroep is zeker een groot deel van de problematiek. Want dit wil zeggen dat bijna alle hedendaagse “volksvertegenwoordigers” van hun politiek beroep moeten en willen leven, dus niet meer zonder eigenbelang en in vele gevallen met als hoofddoel om (opnieuw) verkozen te worden en hierdoor hun job en inkomen te behouden. Mede hierdoor is het geen volkspolitiek meer, maar eerder partijpolitiek, en is de strijd tussen de partijen onderling vooral voor het behoud van de eigen politieke rol en niet altijd meer in het belang van het volk, laat staan in lijn met de stem van het volk.



### Stelling #2:

Naast het afslanken van de laag tussen het volk en de beslissingen, moet deze laag werken zonder eigenbelang, dit wil zeggen geen kunstmatige en ondoorzichtige filters tussen wat het volk wil en welke standpunten verdedigd worden naar beslissingsvorming toe.



### Observatie #3:

Onze maatschappij is complex geworden, wat grotendeels onvermijdelijk is omwille van een verscheidenheid van redenen. Dit zal in de toekomst dan ook niet ineens anders zijn.

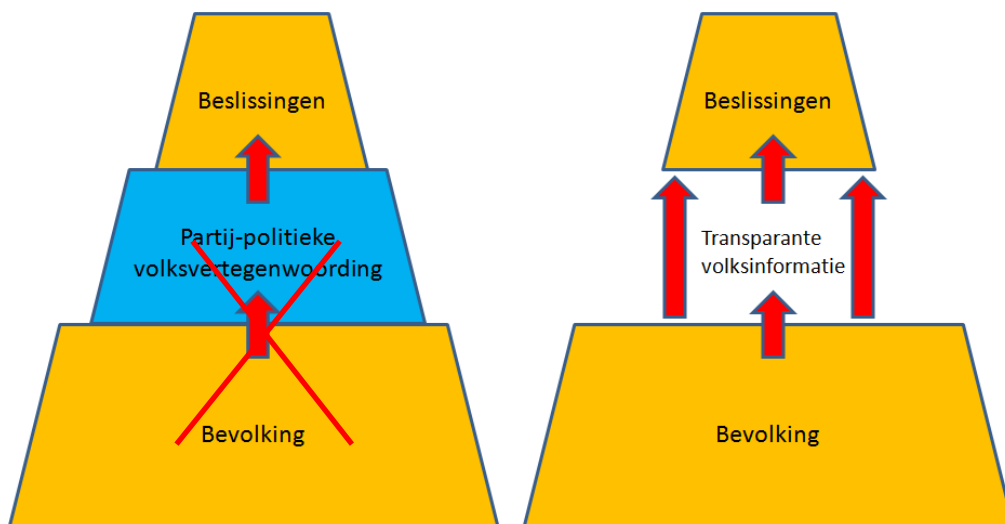
Echter, wanneer we dieper kijken in complexe dossiers waarin moeilijke beslissingen moeten worden genomen, zien we dat in bijna alle gevallen de uiteindelijke beslissing neerkomt op ja/nee of voor/tegen. En dat de mensen die uiteindelijk de eindbeslissing sturen helemaal



geen specialisten zijn ter zake, maar zich eerder hebben laten informeren door anderen die de intellectueel objectieve analyses en keuzemogelijkheden hebben uitgewerkt.

### Stelling #3:

De “man/vrouw in de straat” heeft vandaag zowel intellectueel (het begrijpen wat er op spel staat in dossiers die hem/haar aanbelangen) alsook communicatief (het verkrijgen van alle informatie en kennis dienaangaande) voldoende mogelijkheden om een waardevolle mening te vormen, en een ja/nee of voor/tegen stem uit te brengen in dossiers die hem/haar aanbelangen, zonder “hulp” van een partijdige tussenlaag van beroeps-politiekers.



Indien je deze 3 stellingen aannemelijk vindt, dan stelt zich de volgende vraag:

**Hoe pakken we dit in de praktijk aan, hoe kan dit gerealiseerd worden ?**

## **iCrowd.be – Hoe ?**

De volgende en gekende uitspraak is hier op zijn plaats: *“Mensen hebben de neiging om te overschatten wat iets nieuws kan betekenen op korte termijn, maar te onderschatten wat het kan betekenen op lange termijn.”*

In de context van iCrowd.be wil dit zeggen dat we ons huidig democratisch systeem niet zomaar van de ene op de andere dag fundamenteel kunnen vervangen. We zullen deze verandering slechts in fazen kunnen bewerkstelligen. Eenvoudig voorgesteld zien we het volgende stappenplan:

### **Faze 1: Op gang trekken van het initiatief.**

- Uitleggen van het wat, waarom, hoe, wanneer, wie, hoeveel, enz...
- Registreren van mensen die te vinden zijn voor deze aanpak.

### **Faze 2: Concreet maken.**

- Deelname aan verkiezingen: iCrowd.be is geen gewone partij, enkel een middel.
- Bij behalen van de kiesdrempel wordt iCrowd.be werkelijkheid.

### **Faze 3: De echte start.**

- Eerste dossiers via iCrowd.be.
- Klaarmaken en aanpassen voor meerdere dossiers.

### **Faze 4: Verder zetten.**

- iCrowd.be is geactiveerd op alle belangrijke dossiers.
- Verder verfijnen en afwerken om alle dossiers aan te kunnen.

### **Faze 5: Voltooien.**

- iCrowd.be is letterlijk en figuurlijk ingeburgerd.
- Mogelijke uitbreiding naar regionaal/gemeentelijk niveau (\*).

*(\*) Afhankelijk van het tijdstip van de volgende federale verkiezingen, zou de volgorde kunnen omgedraaid worden (iCrowd.be eerst regionaal invoeren, pas daarna federaal). Lees hierover meer in bijlage 1.*

## iCrowd.be – Wanneer, Wie, Hoeveel ?

### Faze 1 “Op gang trekken” start op 1/11/11 !

Iedereen die kiesgerechtigd is in Vlaanderen mag zich inschrijven. Dit zijn ongeveer 4,3 tot 4,7 miljoen mensen (afhankelijk of je Brussel meerekent of niet).

Van zodra 300.000 mensen zich hebben ingeschreven, kan Faze 2 van start gaan.

De effectieve startdatum van Faze 2 wordt bepaald door de datum van de eerstvolgende verkiezingen. Zie ook bijlage 1 in dit verband.

Indien iCrowd.be de kiesdrempel haalt, zal Faze 3 van start gaan.

Inschrijven is eenvoudig en volledig anoniem: stuur **SMS met “mijn stem” naar 6630**.

### Welk engagement neem je hiermee ?

- Bij voldoende inschrijvingen zal iCrowd.be effectief deelnemen aan de eerstvolgende verkiezingen, en wordt je verondersteld in het stemhokje je iCrowd.be stem te bevestigen.
- Er is echter **geen enkele verplichting**. Indien je ondertussen van mening bent veranderd, kies je gewoon voor eender welke partij naar keuze. Indien 80% van de 300.000 ingeschrevenen hun stem bevestigt, zal de kiesdrempel nog steeds gehaald worden.

### iCrowd.be engageert zich om:

- Bij voldoende inschrijvingen dit systeem daadwerkelijk in werking te zetten (faze 2 en 3).
- Hiervoor de volgende middelen te gebruiken:
  - 300.000 SMS aan 1 € = 126.000 € inkomsten voor iCrowd.be (het saldo blijft enerzijds bij de staat onder vorm van BTW en anderzijds bij de mobiele operatoren en de service provider die de shortcode 6630 opereert).
  - Overheidsdotaties, in geval van succesvolle verkiezingen.



Indien je tot hier gelezen hebt, zal het duidelijk zijn dat de voorgestelde aanpak tegelijkertijd eenvoudig en direkt is: **Jouw mening, opinie en stem gaan rechtstreeks door naar de eindbeslissing, zonder partijpolitieke filtering.**

Echter, om het concept op een samenvattende manier voor te stellen, werden enkel de hoofdlijnen weergegeven. Het is hiermee nog niet duidelijk gemaakt hoe fazen 3, 4 en 5 in de praktijk zullen kunnen werken. Daar gaan we nu wat dieper op in.

### **iCrowd.be – Hoe kunnen beslissingen in de praktijk op een verantwoorde manier genomen worden ?**

Laat het duidelijk zijn: Geen enkel systeem is perfect, ook iCrowd.be zal dit niet zijn. Dus er zijn geen waterdichte antwoorden op alle mogelijke vragen, en we zullen allen samen deze aanpak gaande weg moeten sturen en verfijnen, op basis van de leerpunten en ervaringen die we zullen opdoen.

Cruciaal is echter dat het systeem vanaf de prille start volledig democratisch is, vrij van subjectieve en ondoorzichtige filters op basis van persoonlijk politiek belang, en inhoudelijk toch genoeg kansen biedt aan de mensen om elk dossier dat hen aanbelangt te begrijpen, te bespreken met eender wie en zodoende een geïnformeerd standpunt te kunnen innemen. Pas dan zal de uitgebrachte stem, die rechtstreeks doorgaat naar het Parlement zijn eerlijke bijdrage leveren aan de eindbeslissing.

Dit wil zeggen dat er nog steeds nood zal zijn aan die mensen die elk dossier op een intellectuele en objectieve manier analyseren, scenario's uitwerken en de voor- en nadelen van de mogelijke keuzes duidelijk in kaart brengen.

De meerderheid van de bevolking heeft reeds toegang tot het internet en zal al deze informatie eender waar en wanneer kunnen raadplegen. Voor zij die nog geen toegang hebben, kan nog een alternatieve vorm van communicatie benut worden. (Zij lezen deze elektronische pagina's uiteraard niet, dus ook om iCrowd.be aan hen voor te stellen zal een ander kanaal moeten opgezet worden.)

De planning wanneer voor welk dossier een beslissing dient genomen te worden zal duidelijk gecommuniceerd worden, en alle kiezers van iCrowd.be zullen via SMS hun stem kunnen uitbrengen. (Dit zal niet meer zijn aan 1€/stem, zoals voor de éénmalige registratie, maar wel aan de prijs van een normale SMS, dus voor de meeste mensen tussen 0 € en 0,10 €).



Uiteraard is er binnen iCrowd.be geen stemplicht. Dit wil zeggen dat de iCrowders enkel moeten stemmen voor die dossiers die hen aanbelangen en/of waarvoor zij zich geïnteresseerd en geïnformeerd hebben. Het is de verantwoordelijkheid van iedereen om de beschikbare objectieve analyses en informatie om te zetten in kennis, en idealiter de kennis om te zetten in wijsheid.

**“Where is the wisdom we have lost in knowledge, and where is the knowledge we have lost in information ?”**



**T. S. Eliot** (1888-1965) Poet and critic.

He received the Nobel Prize for Literature in 1948  
and the American Medal of Freedom in 1965.

<http://wwwFOUNDATIONSmag.com/wisdom.html>

**Ter afsluiting van dit basisdocument vind je hier een typisch voorbeeld dat de praktische werking van iCrowd.be illustreert:**

Algemene situatie (bvb. voor Kamerleden van politieke partijen):

- Een bepaald dossier wordt voorgelegd ter stemming (bvb. wetsvoorstel).
- Het tijdstip waarop deze stemming plaatsvindt was vooraf gekend en gecommuniceerd aan alle stemgerechtigden (bvb. agenda van de Kamer).
- Een stemgerechtigde heeft zich al of niet uitvoerig geïnformeerd over de voor- en nadelen van het voorstel dat ter stemming ligt (bvb. gebruik makende van alle informatie en kennis die over dit dossier voorhandig is).

Specifiek voor iCrowders:

- Zij krijgen ten gepaste tijde een SMS met de vraag zich uit te spreken over dit bepaald dossier.
- De iCrowd vertegenwoordiger(s) krijgen de resultaten van het iCrowd.be stemgedrag binnen, en stemmen in overeenkomst met dit resultaat.
- Voorbeeld:
  - o 250.000 iCrowders in totaal.
  - o 200.000 van hen kiezen om hun stem uit te brengen voor dit specifiek dossier.
  - o 135.000 stemmen voor, 65.000 stemmen tegen.
  - o De iCrowd vertegenwoordiger(s) zorgen ervoor dat 67,5% (=135.000/200.000) van de iCrowd.be stemkracht (bvb. zetels) wordt ingezet voor het voorstel, en 32,5% (=65.000/200.000) tegen. Zo zullen bijvoorbeeld, in het geval iCrowd.be 5 zetels heeft, 3 zetels worden ingezet voor, en 2 zetels tegen (standaard afrondingsregels).
- Op deze manier:
  - o Hebben iCrowders stemrecht maar geen stemplicht per dossier.
  - o Gaat geen stem verloren, en weegt iedere stem rechtstreeks door op de eindbeslissing.
- Men zou kunnen zeggen dat iCrowd.be van haar 5 zetels dan slechts 1 zetel heeft gebruikt (netto van 3 voor en 2 tegen), maar er is wel gegarandeerd dat de stem van elke iCrowder werd gerespecteerd, en niet op op een hoopje werd gegooid omdat het voor de partij op dat moment beter uitkwam.

Tot slot, nog dit ter inspiratie:

- Een “dossier” kan ook een beleidsnota zijn (met andere woorden een verzameling van keuzes/beslissingen op verschillende dossiers/domeinen)...
- Wanneer iCrowd.be een bepaald kritische massa heeft bereikt, kan zij ook voorstellen indienen in plaats van enkel te stemmen op voorstellen van anderen...

## Bijlage 1

### Regionaal versus Federaal

Het iCrowd.be concept is toepasbaar op elk niveau: Europees, nationaal/federaal, gewestelijk, provinciaal en gemeentelijk. Het principe blijft steeds hetzelfde: De betrokken populatie (Europese burgers, inwoners van een land/gewest/provincie of bewoners van een bepaalde gemeente) maakt keuzes voor dossiers die hen aanbelangt, zonder tussenkomst van politieke partijleden. De motivatie van deze populatie om dit zelf en rechtstreeks te doen kan van verschillende aard zijn, maar steeds komt het erop neer om controle te behouden over je stem en stemrecht. En dit niet 1 keer om de zoveel jaren, maar op elk moment, op elk dossier dat voor hen van belang is.

Enkel het logistieke aspect wordt dan verschillend: Het is namelijk eenvoudiger om slechts enkele mensen centraal (bijvoorbeeld in het Parlement) te hebben om de iCrowd.be “mechaniek” werkend te houden, dan wel om bijvoorbeeld in elk schepencollege van elke gemeente in ons land iemand te hebben die hiervoor garant staat. Maar het kan, en iCrowd.be staat zeker open voor mensen die deze dynamiek in hun gemeente of provincie in werking wensen te stellen.

Dit is, met andere woorden, alvast een eerste keuze die we aan de iCrowders zullen voorleggen: **Wachten we met fase 2 tot de eerstvolgende federale verkiezingen (2014 ?), of gaan we vroeger van start, bvb. met de gemeente-, districts- en provincieraadsverkiezingen van oktober 2012 ?**

**Aan iCrowd.be de keuze !**

**Aan jou de keuze !**